



Pomáz Város Önkormányzata  
Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság

Jegyzőkönyv

**Felvéve:** Pomáz Város Önkormányzat Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottságának 2015. május 18-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Üdvözli a megjelenteket, megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, egyben szavazásra bocsátja, hogy zárt ülésen 5. napirendi pontként vegye fel a bizottság a sportpályával kapcsolatos lakossági bejelentést.

**40/2015.(05.18.) számú SZES. határozat :**

Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az aktuális ügyek zárt ülésében 5. napirendi pontban tájékoztatás kérése sportpálya építésével, használatával kapcsolatos lakossági kérelmet a bizottság tárgyalja.

**Felelős:** Halászné Gambár Mária bizottsági elnök  
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

A bizottság az alábbi napirendeket egyhangúlag elfogadta.

1. **Előterjesztés az 1997. évi XXXI. tv. előírásai alapján a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának értékeléséről**
2. **ÁROP pályázat végrehajtási jelentése**
3. **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 7/2001. (III.21.) rendelet módosítása**
4. **Aktuális ügyek. Zárt ülés! (külön jegyzőkönyvben rögzítve)**
5. **Egyéb. Zárt ülés! (külön jegyzőkönyvben rögzítve)**

**1. Napirend: Előterjesztés az 1997. évi XXXI. tv. előírásai alapján a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának értékeléséről.**

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Felkéri az SZSZK Gyermekjóléti Szolgálat Tagintézmény - vezetőjét Szöginé Lakatos Máriát, hogy az 1. / napirendben foglaltakkal kapcsolatosan tájékoztassa a bizottságot.

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: Elmondta, hogy a családgondozók létszáma jelenleg megfelelő, mégis nehéz helyzetben vannak mert az egyikük hosszú távon beteg. Jobb helyzetben vannak mióta Csobánkát és Pilisszentkeresztet nem kell ellátniuk, bár az esetek azóta egyre súlyosabbak. Másféle jelzésekkel találják szembe magukat. Már nem kifejezetten a szegény családoknak kell segítséget nyújtaniuk, vagy a családból való kimenekítés a fő feladatuk, hanem kapcsolattartási problémákkal keresik meg őket. A gyermekjóléti szolgálat alapvető célja a gyermekek családban történő nevelkedésének a segítése. A szülőket képessé tenni arra, hogy minél jobban ellássák a feladatukat. A városban ők nem tudhatják, hogy ki az aki veszélyeztetett, csak akkor tudnak segíteni, ha az óvoda, az iskola, a bölcsőde, vagy a védőnők szólnak erről. Ezeket a jelzéseket mindig írásban kérik, aki esetleg mégsem vállalja fel a személyét, az eljárás akkor is lefolytatják.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: A visszajelzésekkel kapcsolatban vannak-e problémák?

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: A tapasztalat leginkább az, hogy az óvodákból nagyon kevés visszajelzés érkezik, ezt nagyon sokat vizsgáltuk, hogy mi lehet ennek az oka, mert amikor bekerül az iskolába a gyerek, akkor számtalan jelzés érkezik róla pld: hátrányos helyzetű, nincs felszerelése. Az óvoda sokkal kisebb elvárásokkal dolgozik. Volt olyan eset, hogy az óvónő nem vállalja fel, hogy alkoholszagúan érkezik az anyuka. Gondozásban van nálunk, sajnos az anyukának visszatérő problémája ez. Az óvónő személyesen elmondja a kollégának, de ezt nem írja le. Felhívjuk mindig a figyelmüket, hogy büntetőjogi következménye van annak, ha Ő nem jelez, mégis előfordul sajnos. A családgondozó sok esetben rajtaütésszerűen érkezik, de csak azt mondhatja, hogy lakossági bejelentésre. Az óvónők attól félnek, hogy megromlik a kapcsolata a családdal. Sajnos ha az anyuka tagadja a problémát, és a szakemberek ezt nem vállalják fel, akkor ezt nagyon nehéz kiküszöbölni. A jogszabály pedig lehetőséget ad a bejelentő adatainak titkosan kezelésére.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Van esetleg még probléma amivel a gyermekvédelmi munka során meg kell küzdenetek nap mint nap?

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: Én azt látom, hogy most már elfogadnak bennünket. Amikor a kezdet kezdetén bekopogtunk, akkor mindjárt azt mondták, hogy ne vigyék el a gyerekeimet. Most már tudják, hogy segíteni jövünk, elfogadnak bennünket. Az idén már fényképes igazolványt is csináltunk, hogy igazolják magukat a munkatársak.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: A drog prevencióval kapcsolatosan tudnál valamit mondani, mert tudom, hogy pályázati forrásként működött a Kék-kocka, és egyszer csak vége lett. Valamelyest tudtátok folytatni?

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: Ezt a Művelődési házba csináltuk, és egy időszakra szóló támogatás volt. A végén már a csobánkaiak többen voltak, a pomáziak visszaszorultak. Most a drog prevencióval csak konkrét esetek és gyerekek kapcsán tudunk foglalkozni. Az a gyakori, hogy nem drogról jön a jelzés, hanem más iskolai-otthoni problémával kapcsolatosan „közben” derül ki a drog probléma. Én vagyok jártas ebben a problémában. Ilyenkor felajánlom, hogy külön a szülővel, vagy együtt a gyerekekkel is beszélgetünk. Pszichológusunk is jártas a problémában. A pszichológusunk még mindig megbízási szerződéssel havi 15 órában dolgozik. Ha ez az idő picit több lenne, az nagyon jó lenne.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: A bizottság kérem tegye fel kérdéseit.

Hardi Péter bizottsági tag: A 2./ pontban az önkormányzat által nyújtott pénzbeli és természetbeli ellátásoknál a 21 nagykorú hogyan kerül ide?

Nagy Attiláné csoportvezető: A jogszabály lehetőséget ad a nagykorúságát betöltött, de még tanulói jogviszonyt folytató gyermekeknek, hogy saját jogukon gyermekvédelmi kedvezményben részesüljenek.

Hardi Péter bizottsági tag: Azt olvasom, hogy történt szexuális bántalmazás bűncselekménye is. Ilyenkor a rendőrséghez is fordulnak?

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: Igen. Sajnos most is van egy ilyen ügy, és egyre több. Én azt gondolom, hogy egyre több lesz felismerve, és egyre többen foglalkozunk vele. Ennek nagyon nagy a látenciája. Amikor kiderül az nagyon jó, mert akkor tudunk vele foglalkozni. Mivel települések elkerültek tőlünk, így a rengeteg adminisztráció helyett mélységében többet tudunk foglalkozni a családokkal.

Hardi Péter bizottsági tag: A 4-es számú táblázatban a szenvedélybetegek számát (25), alacsonynak tartja. Mennyire reális ez a szám.

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: A 25 személyből a valódi gondozott az csak 11. Mi ide vettük a drogproblémát, akkor is ha nem függőség. Mi mindenkit ide vettünk, akkor is ha nem függőség állt fenn, csak időnként drogot fogyaszt. Nagyon sokan fogyasztanak drogot, ahol a szülő vagy nem veszi észre, vagy nem akarja észrevenni, és csak akkor amikor már nagyon nagy a baj. Mi nagyon örülünk annak, amikor akkor szólnak, amikor kicsi a baj.

Hardi Péter bizottsági tag: 6-os számút táblázatban 4 gyermek követett el bűncselekményt, milyen bűncselekmények voltak ezek?

Szöginé Lakatos Mária tagintézmény-vezető: Ezekre fejből nem emlékszem, de írásban megküldöm.

Hardi Péter bizottsági tag: A pszichológus óraszámát mennyivel szeretnék megemelni, valamint a sportpálya megnyitásával kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy felvették-e az iskolákkal a kapcsolatot?

Szöginé Lakatos Mára tagintézmény-vezető: Bármennyinek örülnék, mert sajnos már félóránként vannak beosztva az emberek. A sportpályával kapcsolatosan ezer éves problémám, hogy tanítás után az iskolai sportpályák be vannak zárva, pedig nagy szükség lenne a fiataloknak, hogy focizzanak és ne a droggal. Ilyenkor valahogy meg kellene oldani ezt az iskolai gondnoki felügyeletet, mert tisztában vagyok azzal, hogy őrizni kell a vagyont. Sajnos az iskoláknak nincs hatáskörük arra, hogy nyáron kinyissák a sportpályát.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Sajnos nincs a városban egy olyan grund – amiért én már évek óta harcolok, sajnos ennek a létesítése egyre reménytelenebbé válik – ahová a fiatalok el tudnának járni, és nem bandáznának az utcán.

Kérdezem a bizottságot, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e egyéb hozzáfűzni valója valakinek, a kérdésre mindenki megkapta-e a választ. Megkérdezem, hogy a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásnak értékeléséről szóló beszámolót elfogadásra javasolják-e?

#### **41/2015.(05.18.) számú SZES. határozat :**

Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az 1997. XXXI. tv. előírásai alapján a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának értékeléséről szóló beszámolót elfogadja, és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Halászné Gambár Mária bizottsági elnök  
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

## **2. Napirend ÁROP pályázat végrehajtási jelentése**

Halászné Gambár Mária Bizottság elnöke: A végrehajtási jelentéssel kapcsolatosan kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük.

Hardi Péter bizottsági tag: Az I. intézkedés 6. pontban a szerződést 2015. május 31-ig vizsgálja felül a hivatal, és ezt a taggyűlés, illetve a Felügyelő Bizottság elé terjesztik. Kérdésem az lenne, hogy ez a Képviselő-testület elé is kerülhetne? A második kérdés a II. intézkedés 1. pont a weboldal fejlesztése, amely 2015. július 15. napjáig fog elkészülni. A kérdésem, hogy mely céggel köt szerződést a hivatal?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem kerülhet a testület elé, mert a tulajdonosok, beleértve a Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testületét is, egyrészt a Felügyelő bizottságon keresztül gyakorolja a tulajdonosi jogait, másrészt jelen pillanatban polgármester úr van megbízva azzal, hogy a tulajdonosi jog gyakorlásának tekintetében részt vegyen úgymond a Kft.-nek a működésének az ellenőrzésében, ezen túl a pénzügyi bizottság rendelkezik olyan hatáskörrel, amelyik vizsgálat tárgyává teheti, illetve megnézheti, tehát nem tárgya a Képviselő-testület üléseinek.

Hardi Péter bizottsági tag: Hogyan lehet tájékozódni?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Beülhet a pénzügyi bizottság üléseire. A weboldal fejlesztésével Faur Kálmán egyéni vállalkozóként az önkormányzat és intézményeinek, beleértve a polgármesteri hivatalt is, a számítástechnikai feladatát látja el. Az alvállalkozó az Antart Kft. lesz, amelyik kifejlesztette a weboldalt. Az a baj a fejlesztésekkel, hogy a jelenlegi fejlesztés is szerzői jog alatt áll, és hogyha mi egy teljesen új céget alkalmazunk erre, akkor ebben az esetben szerzői jogdíj is felmerülhet, mert annak idején megvettük és hozzájárulást kérni, nem egyszerű ez a dolog. Mindig egyszerűbb az eredeti fejlesztővel szerződni.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Egyéb kérdés nem lévén, kérem a bizottságot jóváhagyásra, hogy az ÁROP pályázatról szóló jelentés a Képviselő-testület elé ebben a formában bekerüljön.

**42/2015.(05.18.) számú SZES. határozat :**

Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az ÁROP -3.A.2-2013-2013-0018 kódszámú pályázata alatt megvalósult intézkedésekről szóló jelentést.

**Felelős:** Halászné Gambár Mária bizottsági elnök  
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

**3. Napirend Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 7/2001. (III.21.) rendelet módosítása**

Halászné GambárMária bizottság elnöke: Felkéri Hámornyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsost, hogy a lakásrendelet módosítással kapcsolatosan tájékoztassa a bizottságot.

Hámornyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: Én a szociális bérlakásokkal ügyeivel is foglalkozom, ezért a munkám során több ponton éreztük azt, hogy a bérlakásokkal kapcsolatos helyi rendeletet meg kell újítani. Többek között olyan szituációk is kialakultak, hogy kiadják a mi ingatlanainkat bérbe, vagy nem is használják, illetve csak raktárként üzemel. A rendeletünk viszont nem tartalmazott olyat, hogy amennyiben nem lakásszerűen, illetve rendeltetésszerűen használják, akkor ki kell őket rakni. Egy felülvizsgálat során átkerült anyaggal kapcsolatosan a Kormányhivatal javasolta, hogy mindenképpen érdemes az összes szerződést is megújítani, mert ezek az 1970-es években kötettek határozatlan időre, ezek azóta olyan dolgokat tartalmaznak, amelyek elavultak a mai jogrendszerben. Teljes vizsgálatra került a rendelet, nagyon sok mindenben már nem is hasonlít a régihez. Egyértelműbb, tisztább és átláthatóbb az új rendelet. A m<sup>2</sup> ár nem változott. Minden ingatlan helyszíni vizsgálatra kerül, mert átépítések, komfortosítások történtek, jövedelem vizsgálatra is sor kerül, a lelépés összege is változtatva lesz.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Minden szociális bérlakásra vonatkozó szerződés újra megkötésre kerül?

Hámornyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: Igen, de előtte környezettanulmány készül, valamint jövedelem vizsgálat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Teljesen új típusú szerződéseket kell kötni, mert azok a régi szerződések amik még anno a tanácsi rendszerből húzódnak át, azok messze nem felelnek meg a mostani Ptk. jogszabályoknak, illetve a lakástörvény előírásainak.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: A továbbiakban nem lesz határozatlan végű szerződés?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Akinek most határozatlan idejű szerződése van, azt nem lehet megváltoztatni határozott idejűvé, mert ez szerzett jog.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Ez csak akkor érvényes, ha a szerződő fél lakik az ingatlanban, vagy pedig már a szerzett jogokat átvitt családtagokra is?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ha most valaki pld. úgy lakik benne, hogy meghalt már a nagymamája, aki főbérlő volt, és ő folytatta a bérleti jogviszonyt, de papírja még nincsen róla, akkor ebben az esetben kiköthetjük a határozott időpontot., de ha kapott egy olyat amin határozatlan idő volt, akkor azt nem lehet megváltoztatni. Eddig legalább tíz ingatlan került felülvizsgálatra, a Tavasz u. 9. sz. alatt igény merült fel a megvásárlásra, ezek szépen rendbe rakott lakások, a lakbért fizetik.

Hámornyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: Ezeket a megvásárolni kívánt lakásokat felmérjük és a Képviselő-testület elé terjesztjük.

Hardi Péter bizottság tag: A kérdése az lenne, hogy egyáltalán hány bérlakása van a városnak?

Hámornnyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: Jelenleg 45 körül van a lakásszám. A Marsalkó villában és a Kossuth L. utcában is voltak lakások amik bontásra kerültek, most a Pataksoron került bontásra két lakás.

Hardi Péter bizottsági tag: Ha jól érzed, mintha szabadulni kívánna a város ezektől a lakásoktól? Építeni nem kívánnak? Ha jól tudom egy időben volt egy bérlakás építés, és ezt szintén értékesítette a város.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: A szociális bérlakások, amire mindenki azt gondolja, hogy azok szociális jellegű bérlakások, azok nem azok, a szóhasználat keverte meg az embereket.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A bérlakás állományunk ami megmaradt az 1992-es lakástörvény életbelépését követően inkább azokra korlátozódott, hogyha azt mondom hogy szociális bérlakás akkor erősen túlzok. A legtöbbje szükség lakásnak, félkomfortos lakásnak felel meg, annak ellenére hogy akad közöttük olyan, kivétel mint a Beniczky utcában szemközt az óvodával, ahol a 4 eredetileg kialakított lakások valóban minőségi összkomfortos lakások voltak, azóta abból 2 minimum olyan állapotba van – jelenleg kilakoltatás alatt van a bérlő - hogy inkább szükség lakásnak felelne meg. Ezeket felül kell vizsgálni, és átminősíteni.

Az a bérlakás amiről szó volt, az egy bérlakás Kft. Ő volt az építető. Az önkormányzatnak anno egy bérlő kijelölési joga lett volna, illetve volt is az első körös bérlők közül, aki nem vásárolta meg mindenkit kiköltöztettek, miután a bank eladta a Kft. csődje után. A bérlakás II.-t (fecskefészek) eleve a bank tovább adta. Ezeknek semmi köze a bérlakáshoz. Itt már bérlőkijelölési jogunk sem teljes körűen volt.

Hardi Péter bizottsági tag: Tehát a rendelet ahogy a címében is olvasom, az önkormányzat tulajdonában lévő lakásokról szól, csak éppen bérlakás jellegű, vagy színvonalú nincs a város tulajdonában. Szociális bérlakás 40 körüli számban van. A rendelet az nem csak a szociális bérlakások bérleti díját szabályozza, legyen benne csak éppen nincs mire használni, mert ilyen nincsen. A 4. és 5. §-ban látok némi ellentmondást, ugyanis a 4. §. e) pontjában a jogcím használat rendezéséről beszélünk, míg az 5. §. b) pontjában a bérleti szerződés megkötésekor nem használ az Önkormányzat tulajdonában álló lakást jogcím nélkül, amihez jön a (2) bek Az (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételt nem kell figyelembe venni, a 4. § e) pontja szerint történik a lakás bérbeadása.

Nem volna egyszerűbb, hogyha arról lenne szó, hogy csak a 4. § e) pontja maradjon benne? Magyarul a jogcím nélküli lakáshasználat rendezésére.

Hámornnyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: Mivel jogcím nélkül használta, ő nem pályázhat, ha nem rendezte le a korábbi tartozását. Ha a használati díjat kifizeti, hiába volt jogcím nélküli használó, akkor pályázhat. Amennyiben nem fizeti ki a használati díjat, amit akkor szerzett amikor jogcím nélküli volt, akkor nem pályázhat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztin jegyző: Egyet nem szabad elfelejteni, hogy aki jogcím nélkül lakást használ, az nem jelenti azt, hogy könnyebb őt onnan kilakoltatni. Ugyanúgy bíróságot kell igénybe venni, alaphangon majdnem egy év az egész, ugyanúgy végrehajtóval kell kipakolni. Sokkal egyszerűbb rendezni a jogcím nélküliséget, mintsem elmenjünk és jogilag rendezzük a helyzetet.

Hardi Péter bizottsági tag: 10. §-ban óvadék fizetési kötelezettséget (2 hónap) köthet ki az Önkormányzat. Miért köthet, miért nem köt? Miért opcionális?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Azért mert egy rossz állapotú Vár utcai lakásra hiába kötünk ki kauciót, oda úgysem adnak. Egy jobb állapotú lakásra lehet kérni. Ezt mindig az adott lakás határozza meg. Ezeket a lakásokat nem kell úgy tekinteni mint egy kerületi lakást, messze nincs meg az a színvonalú és mennyiségű lakásunk.

Hámornnyikné Csemeczki Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: 1-2 év alatt le amortizálják a lakásokat.

Hardi Péter bizottsági tag: 23. §-ban (1) bekezdésben látok egy furcsa megfogalmazást, „A bérlő és a vele együtt lakó testvére, továbbá a gyermeke, vagy a befogadott gyermekétől az együttlakás ideje alatt született gyermek közös kérelmére...” Tehát a gyermekétől született gyermek....?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Azaz unokát jelenti. Ez az egyeneságú rokonság.

Hardi Péter bizottsági tag: A 43. §-ban látok egy olyat, hogy bérleti jog átruházása. Ha jól értem, akkor bizonyos körülmények között lehetséges a bérleti jog átruházása. Ezt nem értem hogy miért lehet, hogyha valaki egy helyiséget bérebe vesz, és nem kívánja tovább használni, hanem már bérebe adja, akkor miért nem kell az önkormányzatnak vissza adnia, amit aztán az önkormányzat ismét bérebe ad.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ez tipikusan az a helyzet, pld. lakótelep Coop üzlet mellett posta, stb. Ott van egy kis zöldséges- vegyes kereskedés, ahol az édesapa befejezte a tevékenységét, de magát a vállalkozást tovább vitte a lánya. A lánya szerette volna tovább bérelni az üzlethelyiséget annál is inkább, mert az utolsó két évben ő fizette a bérleti díjat utólag kamattal rendezve, mert édesapja nem volt olyan állapotban hogy ezt vinni tudja. Miért ne engedjük egy olyan üzletet tovább, amely ugyanazt csinálja, csak a név más. Ráadásul egyeneságbeli rokon volt, tehát ezért van az, hogy az önkormányzat hozzájárulásával át lehet ruházni, de ez „hat-het”.

Hardi Péter bizottsági tag: Az 50. §-ban a bérlő elővásárlás joggal megvásárolhatja a lakást, a részletfizetésnél van egy olyan, hogy még az 1. §-ban egy szerződéskötéskor minimum 20 %-ot kifizet és, hogyha három éven belül a részletfizetésnél még további 10 % kedvezmény illeti meg. Ez nem úgy működik, hogy valaki azt mondja, hogy részletfizetést kér, kifizetek 20 %-ot, majd a maradék 80 %-ot, már nem fizeti ki mert tudja, hogy 3 éven belül úgymint még további 10 % kedvezményt kap.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ezt a szerződésben kell rögtön a legelején rendezni. A szerződésbe bele kerül, hogy milyen feltétellel kerül eladásra. Rögtön a szerződéskötéskor kell nyilatkoznia. Nincs olyan, hogy menet közben meggondolja magát.

Koncz Szilvia bizottsági tag: Zita említetted, hogy volt aki kapott szociális bérlakást, utána taxis lett és jól keresett. Benne van az új rendeletbe, hogy a jövedelmi helyzetet vizsgáljátok?

Hámornyikné Csemeczky Zita vagyongazdálkodási főtanácsos: Igen, benne van, hogy felül kell vizsgálni.

Halászné Gambár Mária bizottság elnöke: Egyéb kérdés nem lévén szavazásra bocsájtom a lakás és helyiségek bérletéről szóló rendelet módosításának elfogadását.

#### **43/2015.(05.18.) számú SZES. határozat :**

Pomáz Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről szóló 7/2001. (III.21.) sz. rendelet módosítását, amelyet megtárgyalásra és elfogadásra javasol.

**Felelős:** Halászné Gambár Mária bizottsági elnök  
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző


**Határidő:** azonnal

#### **4. Napirend. Aktuális ügyek. Zárt ülés! (külön jegyzőkönyvben rögzítve)**

#### **5. Napirend. Egyéb. Zárt ülés! (külön jegyzőkönyvben rögzítve)**

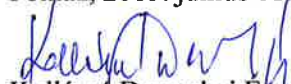
Kmft.

  
**Halászné Gambár Mária**  
bizottság elnöke

  
**Koncz Szilvia**  
bizottsági tag

Jegyzőkönyvet készítette:

Pomáz, 2015. június 01

  
**Kollárné Derecskei Éva**  
népjóléti főea.



# Pomáz Város Önkormányzat

2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23

☎ Telefon: (26) 814-301

Telefax: (26) 325-640

## JELENLÉTI ÍV

### Pomáz Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 2015. május 18.-i ülésén

**Időpont: 2015. május 18. 13.00**

**Helyszín: Polgármesteri Hivatal, Tanácsterem**

#### Állandó meghívottak:

Vicsi László – polgármester

*Vicsi László*

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina - jegyző

*Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina*

Dr. Király Eszter - SZSZK vezető

*Dr. Király Eszter*

#### A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság részéről:

Halászné Gambár Mária – elnök

*Halászné Gambár Mária*

Hardi Péter – képviselő

*Hardi Péter*

Koncz Szilvia – képviselő

*Koncz Szilvia*

Viasz Tibor – külső tag

*Viasz Tibor*

Galántai Katalin – külső tag

*Galántai Katalin*

#### A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság titkára:

Nagy Attiláné csoportvezető

*Nagy Attiláné*

#### Polgármesteri Hivatal részéről:

Kollárné Derecskei Éva - Népjóléti Csoport előadó

*Kollárné Derecskei Éva*

#### Jelen vannak még:

*SZÖGNE' LAKATOS MARIA*

*Szögné Lakatos Mária*

*HAMORNINÉ' DERECSKEI ÉVA*

*Hamorniné Derecskei Éva*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

